**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-510-2402/2025**

22 апреля 2025 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Сайдулова Темирлана Абитовича, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Сайдулов Т.А. 10.03.2025 в 20 часов 16 минут на 704 км. автодороги «Нефтеюганск-Мамонтово» в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством автомобилем Лада Гранта г.н. ---, совершил обгон транспортного средства - автомобиля, не относящегося к категории тихоходных, осуществлял при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушив п. 1.3 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Для рассмотрения составленного по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ протокола назначено судебное заседание.

Сайдулов Т.А. в суде вину в инкриминируемом правонарушении не признал. Подтверждая факт привлечения ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, заявил что в указанное в протоколе время и место автомобилем не управлял, находился на переднем пассажирском сидении, спал. Автомобилем (принадлежит Сайдулову Т.А.) в тот момент управлял его знакомый – не имеющий права управления транспортным средством Н. А.А., ехали из г. Сургута в г. Пыть-Ях. На заднем пассажирском сидении находился еще один знакомый (полных данных не назвал). После остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД Н. А.А. его разбудил, пояснил что автомобиль остановили сотрудники ГИБДД, в связи с чем они поменялись местами, после чего Сайдулов Т.А. вышел по требованию сотрудников ГИБДД через водительскую дверь. Первоначально в процессе составления документов в служебном автомобиле ГИБДД он был сонный, в процессе оформления документов вновь пересел в свой автомобиль, там осознал происходящее, в последующем пересел в автомобиль сотрудников ГИБДД, где дал пояснения о том что не является водителем автомобиля.

По ходатайству Сайдулова Т.А. был допрошен явившийся в судебное заседание Н. А.А., который показал, что Сайдулов Т.А. его давний знакомый. Н. А.А. заявил, что он управлял автомобилем в указанное в протоколе время и место, Сайдулов Т.А. в тот момент спал на переднем пассажирском сидении, автомобиль был остановлен находившимися на обочине сотрудниками ГИБДД, которые подали сигнал об остановке при помощи жезла (после уточняющего вопроса Сайдулова Т.А. показания в этой части изменил – показал, что сотрудники ГИБДД для остановки догнали на служебном автомобиле управляемый им автомобиль). Права управления транспортным средством не имел, в связи с чем после остановки поменялся местами с находившимся на переднем пассажирском сидении собственником автомобиля – Сайдуловым Т.А.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения аналогично изложенному выше), при составлении которого Сайдулов Т.А. дал объяснение «не я сидел за рулем», заявил что права привлекаемого к ответственности лица ему не разъяснили;

- схему нарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе), от подписи в которой Сайдулов Т.А. отказался;

- дислокацию дорожных знаков и разметки на указанном в протоколе участке автодороги (соответствует указанным в протоколе сведениям);

- Рапорт ИДПС П--- А.Э. (сообщил сведения, аналогичные указанным в протоколе, в рапорте отражено о том, что в автомобиле Сайдулов Т.А. находился один);

- видеозапись момента нарушения (соответствует изложенным в протоколе обстоятельствам, зафиксирован момент обгона автомобиля, не относящегося к категории тихоходных автомобилем Лада Гранта, момент остановки автомобиля Лада Гранта после обгона).

- видеозапись с регистратора служебного автомобиля ГИБДД, разъясненная Сайдуловым Т.А. и ИДПС М---А.В. (запись некачественная), на которой отображен процесс остановки автомобиля Сайдулова Т.А., дальнейшие действия с автомобилем после остановки, видеозапись процедуры составления процессуальных документов с участием Сайдулова.

- Копия постановления от 09.08.2024 (вступило в законную силу 07.09.2024, исполнено 29.08.2024), которым Сайдулов Т.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля ИДПС М. А.В., который показал, что совместно с напарником П--- А.Э. находился на службе, осуществлял патрулирование дороги «Нефтеюганск-Мамонтово», М. находился за рулем служебного автомобиля, в указанное в протоколе время и место видел, как легковой автомобиль Лада Гранта осуществил обгон автобуса в зоне действия дорожного знака 3.20, догнали легковой автомобиль Лада Гранта, остановили его, используя спецсигналы. После остановки М. первым подошел к передней водительской двери остановленного автомобиля, за рулем находился Сайдулов Т.А., пристегнутый ремнем безопасности. После остановки автомобиля (после того, как прекратился гореть задний стоп сигнал автомобиля) каких-либо признаков перемещения внутри него людей не имелось, автомобиль не раскачивался. Сам М. подошел к передней водительской двери автомобиля через непродолжительное время после его остановки (с учетом просмотренной записи и разъяснений видеозаписи Сайдуловым и М.ым – в пределах 10 секунд после остановки). М. настаивал, что заявленный Сайдуловым процесс перемещения внутри автомобиля не мог быть произведен без обнаружения данного процесса М---. Сайдулов был приглашен в патрульный автомобиль, ему были разъяснены права, предъявлены доказательства нарушения. После этого Сайдулов покинул служебный автомобиль, перешел в свой автомобиль (с учетом разъясненной видеозаписи находился в нем длительное время, из автомобиля Лада Гранта также выходило иное лицо через переднюю пассажирскую дверь, по пояснениям Сайдулова А.Т. – Н. А.А.). Затем Сайдулов вернулся в служебный автомобиль ГИБДД, был закончен процесс составления процессуальных документов, при этом Сайдулов заявил что он не управлял автомобилем, на вопрос кто управлял предложил это сотрудникам ГИБДД установить у других граждан, находившихся в его автомобиле. Видеозаписи регистратора Дозор на момент допроса в суде не сохранилось. Составивший протокол Пономаренко (его явка в суд невозможна) не видел, что в автомобиле Сайдулова Т.А. были иные граждане, поэтому в своем рапорте указал отчасти неверную информацию, что в автомобиле Сайдулов находился один.

Сайдулов Т.А. ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ в письменном виде не заявил, оснований для вызова в суд иных свидетелей у мирового судьи не имеется.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Сайдулова Т.А. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ст.11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения.

В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из видеозаписей, рапорта ИДПС Пономаренко А.Э., показаний в суде свидетеля М.а А.В., протокола и схемы. У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены, законность установки знака 3.20 не оспаривается.

Заявление Сайдулова Т.А. о том, что он не управлял автомобилем, не подтверждено и опровергнуто.

Показания Сайдулова Т.А. и непоследовательные показания свидетеля Н.а А.А. о том, что автомобилем управлял Н. А.А. мировой судья считает недостоверными и ложными, преследующими цель создания Сайдулову Т.А. условий для избежания ответственности. Анализ видеозаписи с патрульного автомобиля ГИБДД после остановки автомобиля ЛАДА Гранта (видеозапись нечеткая, но с учетом разъяснений ее ИДПС Москаленко и самим Сайдуловым мировой судья допускает возможность ее использования в качестве доказательств в совокупности с иными) подтверждает показания Москаленко о том, что Москаленко подошел к водительской двери автомобиля через непродолжительное время после его остановки, признаков перемещения внутри автомобиля людей не имелось, люди не перемещались, в случае перемещения Москаленко имел бы возможность наблюдать за этим. О заинтересованности Москаленко в исходе дела не заявлено, оснований полагать о том, что Москаленко оговаривает Сайдулова не установлено. Мировой судья учитывает комплекцию Сайдулова, комплекцию свидетеля Н.а, и размеры автомобиля Лада Гранта, относящегося к малому классу, которые не позволяют перемещение людей внутри салона автомобиля при заявленных Сайдуловым и Н.ым обстоятельствах в течении ограниченного времени. Также мировой судья учитывает, что в начале составления процессуальных документов в салоне автомобиля ДПС Сайдулов не отрицал факт управления автомобилем, заявил о том, что не являлся водителем автомобиля только после длительного нахождения в салоне своего автомобиля, после возможных контактов с Н.ым А.А., при этом о конкретном лице, как о водителе автомобиля, не заявлял.

Нарушений, влекущих прекращение дела, при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Заявление Сайдулова Т.АП. о неразъяснении ему процессуальных прав опровергнуто видеозаписью процесса составления документов. Неверные сведения в рапорте ИДПС Пономаренко А.Э. о том, что внутри салона автомобиля Сайдулов находился один, причина которых убедительно разъяснена ИДПС М.ым А.В., не относятся к обстоятельствам, указывающем о нарушении порядка привлечения к ответственности.

Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Сайдулов Т.А. совершил в период, когда он в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу и не отменено, доказательств отмены постановления не представлено, действия правонарушителя являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, мировой судья не относит, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Совершение иных правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре, за исключением вынесенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) с делом не представлено.

Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не представлено.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Сайдулова Темирлана Абитовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 22.04.2025, мотивированное постановление составлено 22.04.2025.

Мировой судья Клочков А.А.